

Universidad de Costa Rica
Escuela de Estudios Generales
Sección de Historia de la Cultura

Centroamérica:

*desarrollo desigual y conflicto social
1870-1930*

Patricia Fumero Vargas



13



Serie Cuadernos de Historia de la Cultura


EDITORIAL
UCR

Centroamérica:
desarrollo desigual y conflicto social
1870-1930



EDITORIAL
UCR

Ejemplar sin
valor comercial



Universidad de Costa Rica
Escuela de Estudios Generales
Sección de Historia de la Cultura

Consejo Editorial de Cuadernos de Historia de la Cultura

M. Sc. David Díaz Arias
Dra. Carmen Fallas Santana
M. Sc. Luis Enrique Gamboa Umaña
Dr. Roberto Marín Guzmán

Universidad de Costa Rica
Escuela de Estudios Generales
Sección de Historia de la Cultura



Centroamérica:

desarrollo desigual y conflicto social
1870-1930

Patricia Fumero Vargas

Ejemplar sin
valor comercial

13

Serie Cuadernos de Historia de la Cultura





330.972.8

F977c

Fumero Vargas, Patricia

Centroamérica: desarrollo desigual y conflicto social, 1870-1930 / Patricia Fumero Vargas. -1.ª ed., 2.ª reimpr.- San José, C. R.: Editorial UCR, 2018.

xii, 36 p. - (Cuadernos de historia de la cultura; 13)

ISBN 978-9977-67-894-8

1. AMÉRICA CENTRAL - CONDICIONES SOCIALES.
 2. AMÉRICA CENTRAL - CONDICIONES ECONÓMICAS.
- I. Título. II. Serie.

CIP/3195

CC/SIBDI.UCR

Edición aprobada por la Comisión Editorial de la Universidad de Costa Rica.

Primera edición: 2008.

Segunda reimpresión: 2018.

La EUCR es miembro del Sistema de Editoriales Universitarias de Centroamérica (SEDUCA), perteneciente al Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA).

Montaje de portada: *Everlyn Sanabria*.

© Editorial Universidad de Costa Rica, Ciudad Universitaria Rodrigo Facio. San José, Costa Rica.

Apdo. 11501-2060 • Tel.: 2511 5310 • Fax: 2511 5257 • administracion.siedin@ucr.ac.cr • www.editorial.ucr.ac.cr
Prohibida la reproducción total o parcial. Todos los derechos reservados. Hecho el depósito de ley.

Impreso bajo demanda en la Sección de Impresión del SIEDIN. Fecha de aparición: febrero, 2018.
Universidad de Costa Rica. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio.

ÍNDICE

1. Desarrollos desiguales y explicaciones divergentes ...	1
2. Las reformas liberales	5
3. El legado de las reformas liberales	8
4. Trabajadores y agitación social	13
5. Conclusión	18
6. Bibliografía	27
Anexo. Presidentes. Centroamérica: 1893-1926	35
Acerca de la autora	37

EDITORIAL
UCR
Ejemplar sin
valor comercial



EDITORIAL
UCR

**Ejemplar sin
valor comercial**

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1	
Liberalismo en Centroamérica. Periodización	4
Cuadro 2	
Inversión de los Estados Unidos en Centroamérica (en dólares estadounidenses) 1913 y 1930	9
Cuadro 3	
Concesiones dadas a la UFCo. y la Cuyamel Fruit Company 1884-1924	11
Cuadro 4	
Destinos comerciales centroamericanos 1913 y 1920	14
Cuadro 5	
Población urbana y rural. Centroamérica 1920-1950	15



EDITORIAL
UCR

**Ejemplar sin
valor comercial**

PRESENTACIÓN

El 24 de abril del 2002 –día en el cual se conmemora una fecha gloriosa en la historia de la Universidad de Costa Rica– la Sección de Historia de la Cultura acordó elaborar una serie editorial en coordinación con el Sistema Editorial y Difusión Científica de la Investigación (SIEDIN). Dicha serie recibió el nombre de **Cuadernos de Historia de la Cultura** y se concibió como un proyecto que se nutriría con el aporte de las investigaciones realizadas por los profesores de la Sección de Historia de la Cultura para fortalecer el quehacer docente.

La primera edición de esta serie constó de seis textos que se refieren a temáticas básicas del programa de Historia de la Cultura: nacionalismo, islamismo, tratados de libre comercio, migraciones forzosas de africanos, política latinoamericana. Todos los temas son acompañados de una amplia bibliografía que puede conducir a los estudiantes y profesores a profundizar en los aspectos tratados.

La Sección de Historia de la Cultura de la Escuela de Estudios Generales propone –siguiendo a Arnold Toynbee– que *“nuestro principal objetivo debe ser conocernos mejor, y este es el primer paso para ganar la confianza y el afecto de los unos para con los otros. Por otra parte, no podemos pretender conocer a un ser humano solo por lo que vemos de él en un momento determinado; lo importante es saber cómo ha llegado a ser lo que es. Y lo que sucede con los individuos, ocurre también con las naciones, civilizaciones y religiones, y para comprenderlas en su más íntimo significado, debemos compenetrarnos de su pasado histórico al igual que de su presente.”* Este afán de conocernos y de conocer a los otros, a los que consideramos diferentes, alimenta los escritos de esta serie. Por ello, se invita a los lectores a un encuentro (o reencuentro) con los otros y con ello se procura

hacer realidad un ideal humanístico: adquirir una visión universal que supere los aislacionismos aldeanos.

Uno de los principales objetivos de la Historia es el cuestionamiento de los mitos. Por ello, se pretende reconstruir el pasado, sobre todo aquel que interroga y que sacude prejuicios. Se busca que las experiencias del pasado, como insiste Witold Kula, adviertan “*lo que no hay que hacer y no lo que debe hacerse. Casi siempre permiten prever las dificultades, en lugar de ofrecer los medios preventivos. ¿Esto es poco?, siempre es mejor que nada. Y sin la historia, la sociedad humana nada sabría de sí misma.*” Entonces, pasado y presente se acercan y reducen las distancias entre los seres humanos y entre las regiones geográficas. ¿Puede decirse que se está lejos de África, del Medio Oriente o del Lejano Oriente? Podría ser. Pero también está al lado, y, en muchas ocasiones en la misma sangre, en el inobjetable mestizaje genético según los recientes estudios de historiadores, antropólogos y biólogos.

Finalmente, un agradecimiento a los otros integrantes del Consejo Editorial de la serie: Dra. Carmen María Fallas Santana, Dr. Roberto Marín Guzmán y M.Sc. David Díaz Arias. La tarea de lectura y crítica de documentos fue ardua y se procuró que las críticas sirviesen para mejorar los textos. Además, se quiere expresar un agradecimiento a la Dra. Annie Hayling Fonseca, directora de la Escuela de Estudios Generales, por su apoyo al proyecto. Del mismo modo, se reconoce la contribución de todos los profesores del SIEDIN por su profesionalismo y compromiso en la tarea de iniciar este proyecto. No se puede dejar de reconocer el entusiasmo de los profesores de la Sección de Historia de la Cultura, quienes asumieron el reto de sistematizar sus investigaciones y someterlas al proceso de aprobación del Consejo Editorial.

Se integran ahora a esta Serie nuevos títulos, a los que seguirán otros, como una contribución al proyecto humanístico asumido por la Universidad de Costa Rica y cuyo inicio se encarga a la Escuela de Estudios Generales.

Máster Luis Enrique Gamboa Umaña

Coordinador de la Comisión Editorial

y de la Sección de Historia de la Cultura (2001-2002)

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, 11 de diciembre del 2003

CENTROAMÉRICA: DESARROLLO DESIGUAL Y CONFLICTO SOCIAL 1870-1930

Patricia Fumero Vargas

DESARROLLOS DESIGUALES Y EXPLICACIONES DIVERGENTES*

El período liberal en Centroamérica bien puede ubicarse entre 1870 y 1950, sin embargo, las características y las experiencias difieren de un país a otro. La fase de reforma liberal es definida como una época en la cual el liberalismo constituyó la ideología que permitió efectuar reformas en diversas áreas y supuso la incorporación de la economía nacional al mercado internacional. Efectivamente, el Estado se reorganizó en función del desarrollo económico, y para alcanzar dichas metas los liberales abrazaron la idea de la modernización.

En el campo social implementaron una serie de políticas de control y cambio con el objetivo de variar las actitudes de sus miembros para que se amoldaran, básicamente, al capitalismo.

En lo económico, los gobiernos intentaron remover aquellas restricciones para el libre comercio y efectuaron los ajustes necesarios para promover las exportaciones de café y banano. Asimismo, el creciente proceso de secularización debilitó el poder de la Iglesia Católica y diversas leyes y políticas afectaron, especialmente, a las poblaciones indígenas que fueron desposeídas de sus tierras. La Iglesia Católica perdió propiedades, la inmigración

européa y la inversión extranjera fueron promovidas, se impulsó la creación y mejora de las comunicaciones e infraestructura, y la población rural en algunos países como Guatemala fue obligada a trabajar en las haciendas cafetaleras. Los liberales al mismo tiempo “construyeron riquezas y crearon vastas pobrezas, lo cual promovió fuerzas sociales que les explotarían dos veces durante [el siglo XX].”¹

De las exportaciones, el café fue la más importante y la que impulsó el desarrollo en Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica, mientras que Honduras basó su crecimiento en el banano. En el tránsito al siglo XX, la producción bananera aumentó su presencia en la región y fue la United Fruit Company (UFCo.) la compañía que concentró la mayor propiedad de tierras, líneas férreas e infraestructura. Esto es, puertos, comunicación y comercialización de la fruta. La integración vertical de la UFCo. y la creciente presencia y padrinazgo a la compañía por parte del gobierno estadounidense hicieron que su poder fuera casi incuestionable.²

Los académicos brindan diversas explicaciones sobre las diferencias del desarrollo sociopolítico del Istmo. Una de las más influyentes surge del análisis de la naturaleza de la estructura de la clase agroexportadora en Centroamérica. El estudio clásico de Edelberto Torres-Rivas analiza las sociedades centroamericanas a través de la especificidad de su integración al mercado mundial a fines del siglo XIX, y vincula la inestabilidad política a la forma en que los estados y las élites se integraron a la economía mundial.³

Torres-Rivas ofrece una doble explicación: primero, los países con poco control sobre la producción y la exportación como fueron las economías de enclave en Nicaragua y Honduras, producen estados débiles. Segundo, los países cuyas élites locales controlaron el cultivo, industrialización y exportación, producen estados fuertes. Sin embargo, estos países establecieron diferentes relaciones entre el Estado y la población de acuerdo con sus particulares políticas sociales. Las explicaciones que brinda Torres-Rivas resuenan en el enfoque teórico que

brindara Barrington Moore para explicar el fenómeno político al enfatizar en las relaciones de clases con el objetivo de explicar la formación de diferentes regímenes políticos en el camino hacia la modernización.⁴ Nuevos estudios regionales desafían esta perspectiva,⁵ por ejemplo, Jeffery Paige trató de demostrar que la aplicación del modelo de Moore en Centroamérica no explica las diferencias políticas entre Costa Rica, El Salvador y Nicaragua.⁶

Otros investigadores argumentan que las diferencias son producto de la aplicación de los diversos tipos de reformas. Por ejemplo, Robert Holden, Darío Euraque y Patricia Alvarenga consideran que en Guatemala y El Salvador, el “liberalismo radical” llevó a una centralización y a la militarización del aparato estatal y a una estructura de clase polarizada.⁷ En estos países los agentes sociales tuvieron respuestas ante aquellos episodios democratizantes que permitieron la discusión alrededor de aspectos políticos y socioeconómicos.⁸ Estos episodios fallaron cuando la reacción de las élites fue el establecimiento de regímenes militares o autoritarios, por lo que en el tránsito al siglo XX, los militares apoyaron a las oligarquías cafetaleras y a los gobiernos con el objetivo de garantizar mano de obra para las plantaciones cafetaleras y, por ende, el ingreso de recursos al arca nacional.⁹

El cuadro 1 expone las diferentes etapas del liberalismo en Centroamérica basado en el modelo propuesto por James Mahoney.¹⁰ El primer período está marcado por la influencia particular de Justo Rufino Barrios (1873-1885) en Guatemala, Rafael Zaldívar (1876-1883) en El Salvador, Braulio Carrillo (1838-1842) y Tomás Guardia (1870-1882) en Costa Rica, Marco Aurelio Soto (1838-1842) en Honduras, y José Santos Zelaya (1893-1909) en Nicaragua. Estos gobernantes crearon la legislación que definió la dirección del liberalismo para la totalidad del período. Las reformas posteriores estuvieron basadas en las políticas dictadas por estos gobiernos. El período tardío corresponde al cambio en el modelo de Estado.

Cuadro 1

Liberalismo en Centroamérica

Periodización

País	Reforma Liberal	Liberalismo	Período Tardío
Guatemala	1871-1926	1873-1885	1926-1954
El Salvador	1871-1927	1876-1883	1927-1948
Costa Rica	1821-1914 1870-1882	1838-1842	1914-1949
Honduras	1873-1919	1876-1883	1919-1932
Nicaragua	1893-1909	1893-1909	1909-1936

Fuente: James Mahoney, *The Legacies of Liberalism. Path Dependence and Political Regimes in Central America* (Baltimore: The John Hopkins University Press, 2001), p. 12.

En un intento por explicar el desarrollo diferenciado y las políticas liberales en Centroamérica, las investigaciones de las últimas décadas utilizan la “elección racional” (*rational choice*) de los sujetos, presente en la teoría del *path-dependence*.¹¹ Esta teoría enfatiza en como las decisiones de los actores promovieron la creación de instituciones y estructuras, que a su vez dieron forma al subsiguiente comportamiento de la sociedad. Cambio que supone el desarrollo de nuevas instituciones y patrones estructurales.¹² Consecuentemente, las decisiones de un político en una coyuntura crítica crean nuevas estructuras e instituciones que llevan a la consolidación de ciertos regímenes políticos. La mayor limitación de esta teoría es que confina a los actores y a los países a cierto tipo de desarrollo sin tomar en cuenta la contingencia o la mediación de los grupos subalternos.

LAS REFORMAS LIBERALES

En las últimas décadas del siglo XIX, los gobiernos, tanto latinoamericanos como centroamericanos, promovieron diversas reformas que iban más allá del *laissez faire* económico y buscaban garantías constitucionales así como secularización. A la vez que discutían sobre los límites del poder estatal en el marco del proceso de construcción del Estado-nación.¹³ En efecto, las reformas tendientes a crearlo y la expansión del mismo fueron elementos claves para los gobiernos liberales, y los resultados en el Istmo fueron disímiles. De esta forma, la habilidad de los gobiernos centroamericanos para mantenerse en el poder se basó en la capacidad de promover acciones tendientes a crear y consolidar el Estado-nación al comprender que no eran suficientes relaciones económicas y sociales con las élites agroexportadoras.

Las tempranas reformas llevadas a cabo desde la década de 1870 en Guatemala¹⁴ son un ejemplo de este tipo de procesos. Entre otras pueden considerarse la reforma a la tenencia de la tierra, la nacionalización de las propiedades de la Iglesia Católica, y la expansión de la milicia. Tales reformas minaron el poder de los gobiernos municipales y de las instituciones indígenas al crear los gobernadores departamentales.¹⁵ Asimismo, la política de privatización de tierras comunales expulsó a los campesinos y promovió la expansión de la frontera agrícola con el objeto de no trabajar en las haciendas cafetaleras. Como resultado de este proceso, el gobierno guatemalteco expandió y fortaleció el cuerpo militar para proveer a los cafetaleros de la mano de obra necesaria a través de un fuerte aparato coercitivo que permitió mantener el orden y a los trabajadores agrícolas en las haciendas cafetaleras. La solución final fue resucitar los *mandamientos*, antiguo sistema de trabajo coercitivo utilizado en la Colonia.¹⁶ Resultante fue que los cafetaleros dependieran del Estado y la implementación de prácticas coercitivas para sobrevivir.

La privatización de la tierra en El Salvador fue un proceso que dio inicio en la década de 1880 y, originalmente no llevó a

una escasez de tierras aunque sí propició la polarización social que llegó a su punto más alto en la década de 1920.¹⁷ En este caso, la alta concentración de población indígena proveyó suficiente mano de obra para el mercado laboral en las épocas de cosecha, y el peonaje por deuda fue la solución para asegurar la mano de obra necesaria.¹⁸ Para ejercer control social y prevenir cualquier levantamiento la Guardia Nacional fue creada en 1912 y se expandió dramáticamente en adelante. Las relaciones entre cafetaleros y el Estado, en El Salvador, fueron de dependencia al igual que en Guatemala.

Después de los treinta años de régimen conservador en Nicaragua (1867-1893), la década de 1890 vio la expansión del papel y el tamaño del Estado. De esta forma, el Estado auspició y financió proyectos de infraestructura, dominó los gobiernos locales y privatizó tierras en detrimento de los ejidos, por tanto, minó el sistema comunal.¹⁹ El resultado fue una fuerte dictadura, una débil élite terrateniente y la concentración de tierras, así como la polarización de las relaciones étnicas y de clase. En suma, la exclusión económica significó la exclusión política para muchos actores en Guatemala, El Salvador y Nicaragua, el discurso basado en la raza y etnia se convirtió en fundamental y la disparidad en los ingresos creció.

El proceso del capitalismo agrario en Costa Rica, al igual que en el resto de Centro América, fue apoyado por políticas de privatización de las tierras comunales y la expansión de las exportaciones agrícolas. Con la ausencia de grandes comunidades indígenas y la baja densidad poblacional, las relaciones laborales estuvieron mediadas por el salario y el desarrollo de redes familiares y comunales.²⁰ Las reformas liberales que dieron inicio en la década de 1870 permitieron un proceso de centralización estatal y la ampliación de la burocracia, la promoción de proyectos de infraestructura y un fuerte apoyo a la educación.²¹ El resultado fue la creación de una clase no polarizada y la promoción de un sistema electoral semicompetitivo.²²

A diferencia de otros países de la región, la élite costarricense no emergió como producto de la concentración de la tierra

sino más bien de la comercialización, procesamiento y financiamiento del café. Consecuentemente, con la posible excepción de Nicaragua, la élite terrateniente costarricense era débil políticamente.²³

En contraste con la estabilidad costarricense, el desarrollo político hondureño fue endeble desde fines del siglo XIX hasta mediados del XX.²⁴ Asimismo, el tránsito hacia una sociedad capitalista moderna fue diferente al resto de Centroamérica, resultante del predominio del capital estadounidense en minas y, posteriormente, en banano. Precisamente, por la falta de capital local, el Estado hondureño promovió la inversión extranjera a partir de una generosa política concesionaria con el objetivo de crear proyectos de infraestructura que resultaran en “progreso”. En consecuencia, el proceso de creación del Estado-nación se fortaleció con el apoyo de estas inversiones y sobre todo a partir de una fuerte dependencia en los inversionistas extranjeros, en especial estadounidenses, que en el mediano plazo minaron la capacidad de consolidar un estado soberano. Asimismo, el enclave bananero limitó la posibilidad de desarrollo de otros sectores por lo que la economía giró entorno al enclave.²⁵

El resultado de este proceso fue una élite hondureña sin grandes extensiones de tierra,²⁶ porque el país estaba integrado al mercado mundial mediante la exportación de productos controlados por inversionistas foráneos.²⁷ Aún más, debido al control extranjero de las inversiones en banano, las ganancias percibidas por las élites locales fueron marginales.

Dos características fundamentales diferencian a las élites cafetaleras de Guatemala y El Salvador de las élites comarcales hondureñas: primero, la élite hondureña no tuvo suficiente influencia en el Estado. Segundo, por su débil posición comercial la élite hondureña no estuvo en medio de ningún conflicto de clase, con campesinos o trabajadores en el enclave.²⁸ De esta forma, el antagonismo de clases se centró en la distribución del ingreso en vez de concentrarse en los aspectos meramente políticos, incluso en el enclave bananero las relaciones de clase no fueron tan polarizadas como aquellas en El Salvador y Guatemala.

EL LEGADO DE LAS REFORMAS LIBERALES

En el tránsito al siglo XX, algunas de las reformas liberales se habían consolidado, otras estaban en proceso y el legado de estas fue evidente en todos los planos de la sociedad, por lo que el desarrollo sociopolítico y económico en la región diferenció aún más a Centroamérica.

En Costa Rica, se desarticuló la oposición a las reformas liberales y el equilibrio político que se logró supuso la subordinación de la milicia al estado civil, así como las élites alcanzaron independencia del Estado en relación con la mano de obra. Tales características permitieron la ampliación de la base política que se reflejó en una temprana participación sistemática en las urnas.²⁹ Sin embargo, en El Salvador y Guatemala el uso sistemático de sistemas coercitivos para controlar la mano de obra produjo en el largo plazo un mayor antagonismo social y, consecuentemente, la dependencia de las élites terratenientes en los poderes coercitivos del Estado se hizo mayor.

En Honduras, la dependencia en la inversión extranjera produjo un Estado débil que no pudo atender las áreas de su competencia, por lo que la mayoría de la población mantuvo una frágil relación con el sistema administrativo nacional y con los aparatos coercitivos, en suma, con las diversas instituciones estatales. Esta característica supuso una limitada lealtad hacia el Estado-nación, resultante en una restringida creación del mismo en el imaginario colectivo. Efectivamente, la débil presencia del Estado hondureño en la comunidad se ve en el limitado acceso de sus habitantes a servicios tales como: educación, salud y comunicaciones.³⁰

Mientras tanto en Nicaragua, la debilidad de las élites y las luchas internas llevan a una revuelta organizada por el general Emiliano Chamorro y financiada por los EE UU para derrocar a José Santos Zelaya (1893-1909). El creciente descontento social y político propició la intervención de los EE UU en 1912 con el objetivo de proteger los intereses canaleros.

La creciente inversión y la presencia económica y política de los EE UU en Centroamérica, también crearon diferentes patrones

de desarrollo. En Costa Rica, la inversión extranjera se dio tardíamente, por lo que al consolidarse el enclave bananero las élites locales ya dominaban la economía nacional. Tal particularidad evitó que el capital extranjero dominara la economía local. Así, la industria bananera no produjo hondas transformaciones en el ámbito nacional al estar disociada de la economía costarricense.³¹ Sin embargo, durante la década de 1910 la UFCo. buscó apoyo estatal con el objetivo de obtener bajos impuestos, el control de la electricidad y comunicaciones que resultaron en importantes movimientos nacionalistas.³² La inversión estadounidense en Centroamérica puede analizarse en el cuadro 2.

Cuadro 2
Inversión de los Estados Unidos en Centroamérica
(en dólares estadounidenses)
1913 y 1930

País	1913	1930
Costa Rica	7 000 000	32 663 000
El Salvador	3 000 000	34 732 000
Guatemala	s/d*	75 107 000
Honduras	3 000 000	71 730 000
Nicaragua	3 000 000	13 002 000

Fuente: Ciro F.S. Cardoso y Héctor Pérez Brignoli. *Centro América y la Economía Occidental (1520-1930)* (San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 1977), p. 294.

*s/d: Sin datos.

En Guatemala, el gobierno de Manuel Estrada Cabrera (1898-1920) se caracterizó por sus bondadosas concesiones de tierras e impuestos a los inversionistas extranjeros, especialmente hacia la UFCo. y a su subsidiaria la International Railroads of Central

America (IRCA).³³ Política que supuso un hondo descontento social e incrementó la oposición al régimen lo que promovió una perspectiva nacionalista y populista, y una animadversión hacia la inversión extranjera.

En el campo laboral en El Salvador, durante la dinastía de los Meléndez Quiñónez (1913-1927) se promovió la formación de organizaciones urbanas de obreros mientras que no permitió las asociaciones rurales. La apertura de estos espacios amplió las discusiones en las ciudades y promovió sentimientos nacionalistas.³⁴ ¿Cómo se explica la ampliación de la esfera política y el desarrollo de políticas incluyentes? Alvarenga argumenta que el proceso de inclusión de los grupos subalternos fue ficticio, desde el momento que el gobierno nunca ofreció o hizo ningún cambio que afectara la estructura social. Se considera que la apertura responde al interés en la construcción del Estado-nación, la búsqueda de hegemonía, la reconstrucción y el disciplinamiento de la cultura popular hacia prácticas capitalistas y en la promoción de las ideas liberales de “progreso” y “civilización.”³⁵ Como resultado la sociedad salvadoreña se politizó en la década de 1920 y la represión fue fulminante en 1932.

El tránsito hacia la modernidad no fue un proceso pacífico.³⁶ En El Salvador los gobiernos facilitaron la penetración del capital estadounidense al punto que se duplicó entre 1919 y 1929. En este período, los niveles de corrupción también se incrementaron exponencialmente, así como la concentración de tierra y dinero. El descontento con las políticas entreguistas al capital extranjero se reflejó en la formación de diversos movimientos sociales que fueron reprimidos por la “Liga Roja”, una organización paramilitar cuyo objetivo fue controlar la oposición al régimen por medio de la violencia y el terror.³⁷ La constante represión hacia los campesinos y la crisis de 1921 ocasionó que los obreros e intelectuales se alejaran del régimen y atizaran las demandas por una mayor participación económica e inclusión política.³⁸

Al mismo tiempo, en Honduras el patrón de elecciones fraudulentas y las presiones de capitalistas extranjeros consolidaron

regímenes que garantizaron concesiones a los inversionistas foráneos. Bajo presiones de los EE UU, y ante la posibilidad de una guerra civil, el presidente Francisco Bertrand (1913-1919) renunció, lo que resultó en una polarización política y una escaramuza llamada “la Revolución de 1919”.³⁹ Posteriormente, Honduras vivió un período de anarquía y nuevas formas de intervención extranjera en la política local. El General Rafael López Gutiérrez (1919-1924) tomó posesión de la presidencia e inició nuevas relaciones entre el ejecutivo, los militares, el Estado y la sociedad civil.⁴⁰ Se calcula que durante su gobierno ocurrieron veintiuna revueltas.⁴¹

El cuadro 3 muestra algunas de las concesiones a las compañías bananeras en Honduras y Costa Rica.

Cuadro 3
Concesiones dadas a la UFCo.
y la Cuyamel Fruit Company
1884-1924

País	Año	Compañía	Concesión
Costa Rica	1884	UFCo.	800 000 acres
Honduras	1911	Cuyamel Fruit Company	10 000 hectáreas*
Honduras	1924	UFCo.	400 000 acres**

Fuente: Edelberto Torres-Rivas, *Interpretación del desarrollo social centroamericano; procesos y estructuras de una sociedad dependiente* (Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana, 1971), pp. 97, 114.

* Únicamente en Puerto Tecla.

** Total de acres en 1924.

En Nicaragua, la situación no era tan diferente. Los EE UU buscaron una falsa estabilidad política a través de la imposición fraudulenta de Adolfo Díaz (1911-1916), Emiliano Chamorro (1917-1923) y Diego M. Chamorro (1921-1923), quienes cogobernaron con las

autoridades estadounidenses. Durante el período, no hubo mayor inversión pública y ningún proyecto de interés nacional se desarrolló durante la ocupación. Igualmente, la intervención privó a las élites locales del control sobre las exportaciones y el financiamiento del café.⁴² Inmediato a la intervención, los Estados Unidos (EE UU) impusieron, en 1913, el tratado Chamorro-Weitzel mediante el cual Nicaragua concedió los derechos *ad perpetuam* para construir un canal y una concesión por 99 años sobre las Islas del Maíz.⁴³ Para complementar las concesiones, se permitió la construcción de una base militar en el Golfo de Fonseca, la cual se ratificó mediante el tratado Bryan-Chamorro en 1914. Las concesiones afectaron directamente la soberanía de El Salvador, Honduras, Colombia y Costa Rica.

Durante el período de ocupación, la inversión estadounidense creció en un ochenta por ciento aunque no fue invertida en el desarrollo de Nicaragua. A inicios de la década de 1921, los cafetaleros vieron aumentar sus ingresos, e indirectamente apoyaron las solicitudes de la clase media y presionaron al gobierno. Para 1926, la frustración era tal que se visibilizó en forma de revolución social. Puede argumentarse que la intervención alteró la revolución liberal nicaragüense que había iniciado en 1893, pues las limitadas transformaciones que se habían logrado no llevaron a un proceso de democratización sino a uno de prácticas coercitivas, ejemplo de ello fue la presencia constante de los Marines estadounidenses hasta 1925 y la posterior creación de la Guardia Nacional.⁴⁴

En Guatemala, las políticas promovidas por los gobiernos de Estrada Cabrera crearon hondo resentimiento. Motivados por las prédicas del Obispo José Piñol y Bartes y bajo su dirección en 1919 dio inicio una discusión pública y manifestaciones en contra del gobierno.⁴⁵ Las palabras del Obispo movieron a los artesanos y trabajadores urbanos e intelectuales a crear la “Liga Obrera” en setiembre de ese mismo año, dos meses después se transformó en el Partido Unionista.⁴⁶ Las reacciones de Estrada Cabrera ante las presiones de algunos sectores vinculados con la Iglesia Católica y disímiles grupos urbanos terminaron en la “Semana Trágica.” Posteriormente, una revuelta en contra del gobierno

derrocó al “Señor Presidente”, aduciendo “problemas mentales”. El gobierno provisional no supo como manejar e incluir a los sectores populares por lo que, y como medida preventiva, decidieron excluirlos. El régimen provisional de Carlos Herrera Luna (1920-1921) abrazó, en un inicio, los intereses unionistas con los que comulgaban ciertos grupos de trabajadores e intelectuales, por lo que apoyó las iniciativas tendientes a lograr la unión.

El compromiso que asumió Herrera Luna en pos de la unión centroamericana, la libertad de prensa y asociación, el acercamiento con la Iglesia y la revisión que hizo a las operaciones del capital extranjero en Guatemala le valió un golpe de Estado a solo dieciocho meses de haber asumido el poder. El golpe fue liderado por el General José María Orellana (1921-1926). En contra de todos los acuerdos internacionales tendientes a desconocer este tipo de regímenes, su gobierno fue inmediatamente reconocido por los EE UU.⁴⁷ Apenas logró asumir el control del país, Orellana se dio a la tarea de negociar con las compañías eléctricas y le dio aún más concesiones a la UFCo. y el IRCA, además separó definitivamente a Guatemala de cualquier intento unionista. Sin lugar a duda, a partir de la década de 1910, Centroamérica empezó a convertirse en el traspatio de los Estados Unidos.

TRABAJADORES Y AGITACIÓN SOCIAL

Después de la Primera Guerra Mundial, las exportaciones de banano se multiplicaron por diez, y para mediados de la década de 1920, las compañías bananeras cultivaban más de 100 000 acres con 22 000 asalariados. Asimismo en Nicaragua, las exportaciones de café aumentaron de un 27 por ciento en 1920, a un 67 por ciento en 1926.⁴⁸ Entre 1913 y 1929, las exportaciones hacia los EE UU se incrementaron cualitativamente, mientras que las importaciones desde ese mismo país hacia Centroamérica se duplicaron. En el caso de El Salvador, las importaciones de los Estados Unidos se cuadruplicaron.⁴⁹

Entre 1920 y 1924 el producto interno centroamericano tuvo un crecimiento promedio del tres por ciento anual, y en los siguientes cinco años un 4.3 por ciento.⁵⁰

El impresionante desempeño económico vivido durante la segunda década del siglo XX debe entenderse en el marco de una creciente exportación hacia el mercado estadounidense y, como parte del proceso de consolidación del régimen económico liberal.

El cuadro 4 muestra el traslado en el mercado de exportaciones e importaciones después de la Primera Guerra Mundial. El traslado se efectuó a costa de la inversión alemana en la región y no supone inversiones en nuevas actividades económicas.

Cuadro 4
Destinos comerciales centroamericanos
1913 y 1920

País	Exportaciones 1913			Exportaciones 1920		
	EE UU	Reino Unido	Alemania	EE UU	Reino Unido	Alemania
Costa Rica	50.4	41.8	4.9	71.1	20.8	0.2
El Salvador	28.4	7.1	17.1	4.2	2.5	0.8
Guatemala	27.2	12.9	53.0	83.4	2.5	0.6
Honduras	86.9	0.5	4.8	96.0	0.1	0
Nicaragua	35.3	12.9	24.5	86.2	2.8	0.2
País	Importaciones 1913			Importaciones 1920		
	EE UU	Reino Unido	Alemania	EE UU	Reino Unido	Alemania
Costa Rica	50.4	14.5	15.1	52.1	14.2	13.4
El Salvador	40.4	26.0	11.6	61.6	15.4	2.9
Guatemala	50.2	16.4	20.3	64.9	21.5	4.2
Honduras	79.4	6.9	7.9	87.5	6.2	0.1
Nicaragua	56.2	19.9	10.7	81.1	11.8	1.1

Fuente: Víctor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America Since 1920* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987), p. 9.

El traslado de las exportaciones de Europa hacia los Estados Unidos y la dependencia en el café y el banano también tuvo consecuencias en las estructuras y relaciones de clases.⁵¹ En el tránsito hacia el siglo XX y hasta 1920 las poblaciones del Istmo eran básicamente rurales por lo que la mayoría de los pobladores dependían del trabajo agrícola. La migración era rural-rural, en vez de rural-urbana y correspondía a las estaciones, esto es el traslado, en muchos casos, de zonas cafetaleras o azucareras hacia bananeras y viceversa, de acuerdo con el tiempo de las cosechas. Por ejemplo, la Guatemala de 1893 era 38.92 por ciento urbana y para 1921 la población urbana decreció al llegar a un 27.75 por ciento.⁵²

En Centroamérica, la mano de obra era escasa al punto que la producción bananera dependió fuertemente de la incorporación de mano de obra de las islas del Caribe. El cuadro 5 describe las diferencias entre la población rural y urbana en Centroamérica durante la década de 1920, con la excepción de Honduras para el cual no se encontraron datos que permitieran la comparación.

Cuadro 5
Población urbana y rural
Centroamérica 1920-1950

	Año	Total de población	Población		Porcentaje	
			urbana	rural	urbana	rural
Costa Rica	1925	507 193	179 333*	327 860	35.35	64.64
Nicaragua	1920	638 119	129 501**	508 618	20.29	79.70
El Salvador	1929	95 692***	88 508	7 184	92.49	7.50
Honduras	1950	1 368 605	424 453	944 152	31.01	68.98
Guatemala	1921	2 004 900	1 066 352	938 548	53.18	46.81

Fuente: Hermógenes Hernández. *Costa Rica. Evolución territorial y principales censos de población* (San José: Editorial Universidad Estatal a Distancia, 1985), p. 89. Oficial. Dirección General de Estadística. Anuario Estadístico. Año 1925 (San José: Imprenta Nacional, 1926), pp. 50-51. Oficial. Dirección

General de Censos y Estadística. *Resumen general del censo de población levantado el 18 de junio de 1950* (Tegucigalpa: Talleres Tipográficos, 1952), p. 15. Oficial. Dirección General del Censo. *Censo de Población del Municipio de San Salvador levantado el 15 de octubre de 1929* (San Salvador: Taller Tipográfico “La Unión”, 1930), p. 49. Oficial. República de Guatemala. Ministerio de Fomento. Dirección General de Estadística. *Censo de población de la República levantado el 28 de agosto de 1921. 4to. Censo Parte I* (Guatemala: Taller Guttenberg, 1924), pp. 40-42. Oficial. *Censo General de 1920. Administración del General Chamorro* (Managua: Tipografía Nacional, 1920), pp. 141, 169, 197.

* Únicamente la población que vivía en el cantón central de cada provincia fue tomada en cuenta como población urbana al no existir diferenciación en el censo entre población urbana y rural.

** Los siguientes son los “Municipios” tomados como urbanos: Managua, León y Granada. Esto al no existir diferenciación en el censo entre población urbana y rural.

*** Únicamente está representado el Municipio de San Salvador.

Los cambios promovidos por los reformadores liberales de fines del siglo XIX permitieron la proliferación de pequeños y medianos productores, especialmente en las urbes, pero estas mismas reformas no rompieron con las prácticas de reclutamiento de mano de obra heredadas de la Colonia en el mundo rural. Muchas zonas durante el período en estudio, se caracterizaron por la escasez de mano de obra y capital, por lo que el mantener las nocivas prácticas coercivas fue considerado como fundamental para los terratenientes; no obstante, el sistema erosionaba la economía de subsistencia de las pequeñas comunidades. El acceso a fuentes de crédito era esencial para introducir nueva tecnología y para competir en el mercado mundial, pero era sumamente difícil de accederlo, por lo que los pequeños productores adquirían crédito a través de grupos de amigos o familiares, o de comerciantes locales. Por ejemplo, en Costa Rica, algunos productores de café se convirtieron en los prestamistas de pequeños y medianos productores como un medio para asegurar la mano de obra estacional y la producción necesaria para sus beneficios o exportadoras.

La consolidación del modelo de exportación en Centroamérica produjo una relativa estabilidad que hizo posible la formación

de un incipiente movimiento obrero⁵³ que proveyó a los obreros urbanos y del enclave de la fuerza necesaria para crear diversas formas de organizaciones obreras. Asociado con la creciente organización, este espacio también promovió la lectura de literaturas anarquistas y creó el clima apropiado para la discusión política en espacios públicos, en suma para la formación de la esfera pública.⁵⁴ Los obreros estaban, además, bajo el influjo de la Revolución Mexicana (1910) y la Revolución de Octubre (1917). La creciente radicalización de los obreros llevó a la fundación de partidos comunistas a través del Istmo: Guatemala en 1923, Honduras en 1929, El Salvador en 1930, Costa Rica en 1932, y en 1944 en Nicaragua.⁵⁵

La relativa apertura política en la región permitió que estos grupos se hicieran visibles políticamente a través de organizaciones de base, actividades y demostraciones públicas y, en la creación de la prensa obrera y la limitada participación en foros de discusión pública.

La relativa apertura de nuevos espacios propició la lucha por las reformas, el acceso real a la ciudadanía, una creciente demanda de derechos y mejores condiciones laborales, como fueron la jornada de ocho horas, el derecho a la huelga, protección contra accidentes, leyes de inquilinato y proyectos habitacionales, entre otras. Básicamente, los líderes eran artesanos urbanos, trabajadores ferroviarios, del enclave y estibadores. Sin embargo, los trabajadores se diferenciaban por actividad, región, género, etnicidad y grupo etario, y estaban mediados por la cooptación, el paternalismo, el control y la represión, y una limitada organización producto de la segmentación de las organizaciones obreras. Pese a la relativa debilidad y fragmentación las organizaciones obreras en la década de 1920, amenazaron a los Estados de tal forma que fueron perseguidos y asesinados en la década de 1930.⁵⁶ El anexo presenta algunas de las asociaciones de trabajadores en El Salvador y Honduras para el período comprendido entre enero y octubre de 1921.

CONCLUSIÓN

En su texto clásico Torres-Rivas concluye que el subdesarrollo centroamericano es producto de la inversión extranjera y la dependencia.⁵⁷ En la práctica, los resultados de los procesos de desarrollo económico y social son diferenciados. Mientras que Honduras y Nicaragua dependen profundamente de la inversión extranjera, en Guatemala y El Salvador, pese a que la intervención política y la inversión extranjera eran considerables, el café produjo tanto riqueza como pobreza.

El desarrollo costarricense es diferente, para el momento en que los Estados Unidos invirtieron en banano, las élites locales habían consolidado su poder económico y su independencia del Estado.

Consecuentemente, en Centroamérica el patrón de intervención foránea en la política local propició una conciencia política entre los grupos subalternos que cambiaron la política y la sociedad en el Istmo.

Las nuevas teorías políticas y sociológicas establecen una relación entre gobiernos personalistas y desarrollo. En Centroamérica, el resultado de las políticas de los gobernantes es diverso. Gobiernos fuertes se alejaron de las élites locales y crearon relaciones basadas en la dependencia y la coerción, este es el caso de El Salvador y Guatemala. La subordinación de las élites locales a las políticas extranjeras y los gobernantes títeres produjeron un Estado débil como es el caso de Honduras y Nicaragua. En Costa Rica, las políticas liberales iniciadas en el gobierno de Tomás Guardia (1870-1882) crearon un Estado independiente y el fortalecimiento de la sociedad civil.

Las diferencias en la tenencia de la tierra, formas de trabajo, procesos de militarización y las diferencias de los patrones de inclusión/exclusión política condujeron a diversos resultados a partir de la década de 1920 y llevaron a la región a un abierto conflicto social.

Son las diferencias en el desarrollo institucional las creadoras de hondas diferencias históricas en el largo plazo. Sin embargo, se hacen necesarios otros estudios para entender los procesos de legitimación y las formas de nacionalismo tardío⁵⁸ en Centroamérica y comprender el complejo desarrollo sociopolítico y económico.

NOTAS

- * La autora agradece la revisión filológica a Leda Cavallini, MLA profesora e investigadora de la Escuela de Estudios Generales de la Universidad de Costa Rica. También se contó con la colaboración de la filóloga Gladys Arroyo, contratada por la Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- 1 Las fuentes que se citan en el texto y las notas han sido traducidas por parte de quien suscribe el artículo. Para efectos de lo que corresponda se brindan las referencias pertinentes. Jeffrey Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America* (Cambridge: Harvard University Press, 1997), p. 14. Para una mayor discusión sobre el trabajo coercitivo en América Latina véase, Robert G. Williams, *States and Social Evolution: Coffee and the Rise of National Governments in Central America* (Chapel Hill N.C.; London: University of North Carolina Press, 1994). Lowell Gudmunson, "Lord and Peasant in the Making of Modern Central America". En *Agrarian Structure and Political Power in the Period of Export Expansion*, ed. Evelyne Huber Stephens and Frank Safford, (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1995), pp. 151-76. Para una discusión sobre la élite cafetalera véase Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*.
 - 2 Ricardo Jiménez, tres veces presidente de Costa Rica, así como intelectuales y trabajadores cuestionaron el poder de la UFCO. anterior a la creación del Partido Comunista en 1931, esta no fue la tónica de la región. Para el banano en Centro América véase, Philippe I. Bourgois, *Ethnicity at Work: Divided Labor on a Central American Banana Plantation*, *Johns Hopkins studies in Atlantic history and culture* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1989). Philippe I. Bourgois, *Ethnic Diversity on a Corporate Plantation: Guaymí Labor on a United Brands Subsidiary in Bocas del Toro, Panama and Talamanca, Costa Rica*, p. 19 (Cambridge, MA: Cultural Survival, 1985). Lester D. Langley y Thomas David Schoonover, *The Banana Men: American Mercenaries and Entrepreneurs in Central America, 1880-1930* (Lexington, Ky.: University Press of Kentucky, 1995). Darío A. Euraque, *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870-1972* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1996), Ethel García Buchard, *Poder político, interés bananero e identidad nacional en Centro América: un estudio comparativo: Costa Rica (1884-1938) y Honduras (1902-1958)*, *Colección Realidad Centroamericana; N° 1* (Tegucigalpa, M.D.C., Honduras, C.A.: Editorial Universitaria, 1997).
 - 3 Edelberto Torres-Rivas, *Interpretación del desarrollo social centroamericano; procesos y estructuras de una sociedad dependiente* (Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana, 1971). Ronny Viales, *Después del enclave: un estudio de la Región Atlántica Costarricense*, 1. ed., (San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 1998).

- 4 Barrington Moore, *Social Origins Of Dictatorship and Democracy; Lord and Peasant in the Making of the Modern World* (Boston: Beacon Press, 1966). Una crítica a la aplicación de la teoría de Moore en América Latina puede encontrarse en J. Samuel Valenzuela, "Class Relations and Democratization: A Reassessment of Barrington Moore's Model". En *The Other Mirror. Grand Theory Through the Lens of Latin America*, ed. Evelyne Huber Stephens and Frank Safford (Princeton: Princeton University Press, 2001), pp. 240-86. Iván Molina Jiménez, "Ciclo electoral y políticas públicas en Costa Rica (1890-1948)," *Revista Mexicana de Sociología* 63, N° 3 (2001): 67-98. Michael Baud, "Barrington Moore in Latin America: Coffee, Power and Modernity", *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 64 (1998): 113-21. Frank Safford, "Applying Moore's Model to Latin America: Some Historians' Observations". En *Agrarian Structure and Political Power: Landlord and Peasant in the Making of Latin America*, ed. Evelyne Huber Stephens and Frank Safford (Pittsburg: University of Pittsburgh Press, 1995), pp. 177-81. Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*.
- 5 Por ejemplo Euraque le da poder a los trabajadores de las compañías bananeras del Caribe hondureño. De esta forma muestra la diferenciación social y la cultura política, y una agenda que cruza a través de las líneas de clase. Euraque, *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870-1972*. Además véase, James Dunkerley, *Power in the Isthmus: A Political History of Modern Central America* (New York: Verso, 1988). Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*. Williams, *States and Social Evolution: Coffee and the Rise of National Governments in Central America*.
- 6 Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*. Véase también Gudmunson, *Lord and Peasant in the Making of Modern Central America*.
- 7 Véase, Robert H. Holden, "Constructing the Limits of State Violence in Central America: Towards a New Research Agenda", *Journal of Latin American Studies* 28 (1996): 435-59. Patricia Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932* (San José: EDUCA, 1996).
- 8 Véase también, Erik Kristofer Ching, "From Clientelism to Militarism: The State, Politics and Authoritarianism in El Salvador, 1840-1940". (Ph. D. University of California, 1997).
- 9 Euraque, *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870-1972*, pp. 49-50.
- 10 James Lee Mahoney, *The Legacies of Liberalism: Path Dependence and Political Regimes in Central America* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2001).
- 11 *Ibid.*, p. 11. Otros estudios que se basan en la teoría del *path-dependence* son Deborah J. Yashar, *Demanding Democracy: Reform and Reaction*

- in Costa Rica and Guatemala, 1870s-1950s* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1997). Fabrice Edouard Lehoucq, *The Origins of Democracy in Costa Rica in Comparative Perspective (Presidentialism)* (Ph. D., Duke University, 1992).
- 12 “Las instituciones surgen como mecanismos para reducir los costos de transacción. Pueden ser formales o informales, y pueden referirse a normas culturales o estatutos codificados, que pueden generar reglas que el pueblo puede aceptar, y que al ser violadas suponen sanciones. Reglas y disciplina brindan el costo de oportunidad al irrespetarlas. De esta forma cuando la sociedad juega bajo las mismas reglas pueden ser negociadas más fácilmente e intercambiarlas, y promueven la especialización y el desarrollo de la diversificación del mercado. Las reglas institucionales compensan por las fricciones latentes en el mercado social y posibilitan la contratación privada que de otra forma podría no darse. Crean los mecanismos para resolver los dilemas sociales y brindan la oportunidad de resolverlos en forma contractual.” Jeremy Adelman, “Institutions, Property, and Economic Development in Latin America,” en *The Other Mirror: Grand Theory Through The Lens of Latin America*, ed. Miguel Angel Centeno and Fernando López-Alves (Princeton: Princeton University Press, 2001), pp. 31-32.
 - 13 Véase, Yashar, *Demanding Democracy: Reform and Reaction in Costa Rica and Guatemala, 1870s-1950s*. Mahoney, *The Legacies of Liberalism: Path Dependence and Political Regimes in Central America*. Arturo Taracena, “Liberalismo y poder Político en Centroamérica”. En *Historia general de Centroamérica*, ed. Víctor Hugo Acuña (San José: FLACSO, 1994), pp. 167-253. Peter A. Szok, *La última gaviota: Liberalism and Nostalgia in Early Twentieth-Century Panama* (Westport, Conn.: Greenwood Press, 2001). Rene Rethier Reeves, “Liberals, Conservatives, and Indigenous Peoples: The Subaltern Roots of National Politics in Nineteenth-Century Guatemala” (Ph.D. The University of Wisconsin, Madison, 1999). Vincent Peloso y Barbara A. Tenenbaum, *Liberals, Politics, and Power. State Formation in Nineteenth-Century Latin America* (Athens and London: The University of Georgia Press, 1996). Eduardo A. Zimmermann, *Los liberales reformistas: la cuestión social en la Argentina, 1890-1916* (Buenos Aires: Editorial Sudamericana: Universidad de San Andrés, 1995).
 - 14 Véase, David McCreery, *Development and the State in Reforma Guatemala, 1871-1885* (Athens, Ohio: Ohio University Center for International Studies, 1983), p. 29.
 - 15 Greg Grandin, *The Blood of Guatemala: A History of Race and Nation, Latin America Otherwise* (Durham, NC: Duke University Press, 2000). Mahoney, *The Legacies of Liberalism: Path Dependence and Political Regimes in Central America*, p. 120.
 - 16 Los sistemas de trabajo coercitivos en Guatemala son analizados por David McCreery, “Wage Labor, Free Labor, and Vagrancy Laws: The Transition

- to Capitalism in Guatemala, 1920-1945”, en *Coffee, Society, and Power in Latin America*, ed. William Roseberry, Lowell Gudmundson, and Mario Samper (Baltimore: The John Hopkins University Press, 1994), pp. 206-31. Para un estudio comprensivo véase, David McCreery, *Rural Guatemala, 1760-1940* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1994), p. 266-88.
- 17 Aldo Lauria-Santiago, *An Agrarian Republic: Commercial Agriculture and the Politics of Peasant Communities in El Salvador, 1823-1914* (Pittsburgh: University of Pittsburg Press, 1999), p. 233.
 - 18 Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*, p. 83.
 - 19 Véase, Jeffrey L. Gould, *To Lead as Equals: Rural Protest and Political Consciousness in Chinandega, Nicaragua, 1912-1979* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1990).
 - 20 Lowell Gudmundson, “Peasant, Farmer, Proletarian”, pp. 112-149.
 - 21 Eduardo Rosés, “La dictadura de Tomás Guardia: un período de transición del Estado Costarricense”. En *Desarrollo Institucional de Costa Rica (1523-1914)*, ed. Paulino González (San José, Costa Rica: SECASA, 1983), pp. 107-109. Astrid Fischel Volio, *Consenso y represión: una interpretación socio-política de la educación costarricense*, 1ª ed. (San José, Costa Rica: Editorial Costa Rica, 1987).
 - 22 Véase el estudio de Iván Molina Jiménez y Fabrice Edouard Lehoucq, *Urnas de lo inesperado: fraude electoral y lucha política en Costa Rica (1901-1948)*, 1ª. ed., Colección Identidad Cultural (San José, Costa Rica) (San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 1999).
 - 23 Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*, p. 81.
 - 24 Entre 1877 y 1948 el sistema político hondureño presenció diecisiete elecciones presidenciales, una contienda usualmente entre el partido Liberal y el Nacional, e igualmente presenció 146 diferentes levantamientos militares. Euraque, *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870-1972*, p. 45. Asimismo entre 1900 y 1933 Honduras presenció catorce diferentes gobiernos y 159 conatos de guerra civil. Mario Posas y Rafael del Cid, *La construcción del sector público y del Estado nacional de Honduras, 1876-1979*, 1ª ed., *Textos del Instituto Centroamericano de Administración Pública* (Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana, 1981), p. 51.
 - 25 Vilma Laínez y Víctor Meza, “El enclave bananero en la historia de Honduras”, *Estudios Sociales Centroamericanos*, N° 5, mayo-agosto (1973): p. 154. Marvin Barahona, *La hegemonía de los Estados Unidos en Honduras, 1907-1932*, 1ª ed. (Tegucigalpa, Honduras: Centro de Documentación de Honduras, 1989), xiii.

- 26 Véase, Darío Euraque, “La ‘reforma liberal’ en Honduras y la hipótesis de la ‘oligarquía ausente’: 1870-1930”, *Revista de Historia*, N° 23, enero-junio (1991): 9-11.
- 27 Torres-Rivas, *Interpretación del desarrollo social centroamericano; procesos y estructuras de una sociedad dependiente*, pp. 40-42.
- 28 Mahoney, *The Legacies of Liberalism: Path Dependence and Political Regimes in Central America*, p. 180.
- 29 Fabrice Edouard Lehoucq e Iván Molina Jiménez, *Stuffing the Ballot Box: Fraud, Electoral Reform, and Democratization in Costa Rica* (New York: Cambridge University Press, 2002).
- 30 Mahoney, *The Legacies of Liberalism: Path Dependence and Political Regimes in Central America*, p. 178.
- 31 Jeffrey Casey-, *Limón un estudio de la industria bananera en Costa Rica* (San José: Editorial Costa Rica, 1979), 189. Para las relaciones de trabajo véase el excelente trabajo de Aviva Chomsky, *West Indian Workers and the United Fruit Company in Costa Rica, 1870-1940* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1996). Además el trabajo de Viales, *Después del enclave: un estudio de la Región Atlántica Costarricense*.
- 32 Dunkerley, *Power in the Isthmus: A Political History of Modern Central America*, p. 63.
- 33 Taracena, “Liberalismo y poder Político en Centroamérica”, p. 215. El término “el señor presidente” fue acuñado por el Premio Nóbel Miguel Ángel Asturias cuando habla de Estrada Cabrera en su novela. Miguel Ángel Asturias, *El señor presidente* (Buenos Aires: Editorial Losada, 1952).
- 34 Se encuentran manifestaciones de estos sentimientos en los discursos que incluían conceptos como “patria” y “salvadoreños” para diferenciarse de los demás habitantes de la región, lo que denota un creciente interés en la construcción de una identidad nacional. Este apoyo o alianza entre las organizaciones de obreros urbanos y el Estado también se puede encontrar en la expansión de las campañas moralizantes, la renovación del espacio urbano, y un interesante nivel de popularidad con que el gobierno contaba. Véase, Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*, 226-34. Los Meléndez también lograron cooptar un importante contingente de intelectuales. Para estudiar la captación de intelectuales en América Latina véase, Ángel Rama, *La ciudad letrada*, 1ª ed., *Serie Rama* (Hanover, N.H.: Ediciones del Norte, 1984). Asimismo, Nicola Millar también argumenta que los intelectuales latinoamericanos circularon en el siglo XX alrededor del Estado. De esta forma, ambos argumentan que los intelectuales no tenían la independencia o capacidad para criticar al Estado. Nicola Miller, *In the Shadow of the State: Intellectuals and the Quest for National Identity in Twentieth-Century Spanish America, Critical studies in Latin American and Iberian Cultures* (London; New York: Verso,

- 1999). Patricia Fumero, "Intellectuals, Literacy and History Textbooks in Costa Rica, Guatemala and El Salvador, 1884-1927", *The Nicaraguan Academic Journal* 4, Nº 1 (2003), pp. 69-88.
- 35 Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*, p. 239. Mahoney también argumenta que el principal interés de los políticos del período era la formación del Estado y la construcción de la nación.
- 36 Para la experiencia de la modernidad en América Latina véase el libro clásico editado por Vivian Schelling, ed., *Through the Kaleidoscope: The Experience of Modernity in Latin America* (London; New York: Verso, 2000).
- 37 Para ampliar sobre las "Ligas Rojas" véase, Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*, pp. 249-271.
- 38 Taracena, "Liberalismo y poder político en Centroamérica", p. 228.
- 39 Posas y Cid, *La construcción del sector público y del Estado nacional de Honduras, 1876-1979*, p. 53.
- 40 Euraque, *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870-1972*, p. 48.
- 41 Taracena, "Liberalismo y poder político en Centroamérica", p. 235.
- 42 Para ampliar véase Paige, *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*, pp. 166-167.
- 43 Emiliano Chamorro, *El último caudillo: autobiografía* (Managua, Nicaragua: Ediciones del Partido Conservador Demócrata, 1983), pp. 219-224.
- 44 Gould, *To Lead as Equals: Rural Protest and Political Consciousness in Chinandega, Nicaragua, 1912-1979*. Jeffrey L. Gould, *To Die in this Way: Nicaraguan Indians and the Myth of Mestizaje, 1880-1965*, *Latin America Otherwise* (Durham, N.C.: Duke University Press, 1998). Para un período anterior véase el trabajo de Justin Wolfe, "Rising from the Ashes: Community, Ethnicity and Nation-State Formation in Nineteenth-Century Nicaragua". (Ph.D, UCLA, 1999). Para Guatemala véase Grandin, *The Blood of Guatemala: A History of Race and Nation*.
- 45 El Obispo dio nueve conferencias en las cuales discutió los siguientes puntos: 1. La religión falsificada por la ignorancia, la hipocresía y el interés propio. 2. Los problemas de la educación pública y privada. 3. El suicidio, el homicidio y el escándalo. 4. La libertad y la justicia cristiana. 5. La devastación producto de los excesos. 6. El robo y la falacia. 7. La falta de carácter y el egoísmo. 8. El patriotismo cristiano. 9. La restauración moral de la sociedad a través de Jesucristo. Clemente Marroquín Rojas, *Historia del movimiento unionista* (Barcelona: Talleres Gráficos de R. Llauger, 1929), pp. 14-34.
- 46 *Ídem*.

- 47 Dunkerley, *Power in the Isthmus: A Political History of Modern Central America*, p. 62.
- 48 *Ibíd.*, pp. 59-60.
- 49 *Ibíd.*, p. 60.
- 50 Víctor Bulmer-Thomas, "Economic Development over the Long Run Central America since 1920", *Journal of Latin American Studies* 15, Nº 2 (1983): p. 273.
- 51 Para un estudio sobre las exportaciones centroamericanas véase, Víctor Bulmer-Thomas, *La economía política de Centroamérica desde 1920*, 1ª ed. (San José, Costa Rica: Banco Centroamericano de Integración Económica, 1989).
- 52 República de Guatemala. Ministerio de Fomento. Dirección General de Estadística, *Censo de Población de la República levantado el 28 de agosto de 1921* (Guatemala: Taller Guttenberg, 1924), pp. 15-42. Las diferencias en el censo pueden explicarse porque muchos trabajadores estaban en el campo cuando este se efectuó.
- 53 Véase, Bulmer-Thomas, *La economía política de Centroamérica desde 1920*, p. 52.
- 54 Inicialmente fue definida por Habermas de la siguiente forma: "la esfera pública burguesa puede ser concebida sobre todas las esferas privadas cuando se unen y se presentan como público: pronto reclamaron la esfera pública que fue regulada desde arriba para revertirla en contra de las autoridades, y para comprometerla en un debate sobre las reglas generales de las relaciones entre los gobernantes y gobernados en la, básicamente privatizada pero públicamente relevante, esfera del intercambio de bienes y trabajo. El medio de esta confrontación política fue peculiar y sin precedente histórico: el uso público por parte del pueblo de la razón". Jürgen Habermas, *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society* (Cambridge: MIT Press, 1989), p. 27. La esfera pública es el sitio para el emergente debate público que promueve condiciones para la expresión, asociación y discusión, en otras palabras brinda la sensación de igualdad de oportunidades entre los ciudadanos.
- 55 Sobre el Partido Comunista en Guatemala, Arturo Taracena, "El Primer Partido Comunista de Guatemala (1922-1932). Diez Años de una historia olvidada" *Anuario de Estudios Centroamericanos* 15, Nº 1 (1989): pp. 49-63. Para Costa Rica, José Merino del Río, *Manuel Mora y la democracia costarricense: viaje al interior del Partido Comunista* (Heredia, Costa Rica: EFUNA, 1996). Vladimir De la Cruz, *Las luchas sociales en Costa Rica, 1870-1930* (San José, Costa Rica: ECR-EUCR, 1980). Thomas P. Anderson, *El Salvador, Matanza; El Salvador's Communist Revolt of 1932* (Lincoln: University of Nebraska Press, 1971). Para una revisión véase Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*.

- H. Meza M., *Origen del comunismo y su acción desastrosa* (Tegucigalpa: Imprenta de la Policía Nacional, 1952). Rodolfo Cerdas Cruz, *La hoz y el machete. La Internacional Comunista, América Latina y la revolución en Centroamérica* (San José, Costa Rica: EUNED, 1986). En Nicaragua se llamó el Partido Socialista Nicaragüense, nombre que asumió por las características políticas y sociales, y se dio a conocer oficialmente el 3 de julio de 1944. Agradezco la información al Dr. Luis Alfredo Lobato.
- 56 Víctor Hugo Acuña, “Clases subalternas y movimientos sociales en Centroamérica (1870-1930)”, en *Historia General de Centroamérica* (Madrid: FLACSO, 1993), p. 291. Ver Alvarenga, *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*. Thomas R. Anderson, *El Salvador, 1932. Los sucesos políticos* (El Salvador: CONCULTURA, 2001), Jorge Arias Gómez, *Farabundo Martí*, 1ª ed., *Colección Rueda del Tiempo* (San José, Costa Rica: EDUCA, 1996). Rodolfo Cerdas Cruz, “Farabundo Martí, la Internacional Comunista y la insurrección salvadoreña de 1932”, *Estudios del Centro de Investigación y Adiestramiento Político Administrativo*, N° 7, setiembre (1982). Roque Dalton, *Miguel Mármol; los sucesos de 1932 en El Salvador* (San José: EDUCA, 1972).
- 57 Torres-Rivas, *Interpretación del desarrollo social centroamericano; procesos y estructuras de una sociedad dependiente*.
- 58 Benedict Anderson define el nacionalismo oficial tardío como “aquellos nacionalismos que para el siglo XX se habían comprometido con los estados”. Benedict Anderson, *The Spectre of Comparisons. Nationalism, Southeast Asia and the World* (London: Verso, 2000), p. 47.

Ejemplar sin
valor comercial

BIBLIOGRAFÍA

- Acuña, Víctor Hugo, “Clases subalternas y movimientos sociales en Centroamérica (1870-1930)”. En *Historia General de Centroamérica*. Madrid: FLACSO, 1993.
- Adelman, Jeremy. “Institutions, Property, and Economic Development in Latin America”. En *The Other Mirror: Grand Theory Through The Lens Of Latin America*, editado por Miguel Ángel Centeno y Fernando López-Alves. Princeton: Princeton University Press, 2001.
- Alvarenga, Patricia. *Cultura y ética de la violencia. El Salvador 1880-1932*. San José: EDUCA, 1996.
- Anderson, Benedict. *The Spectre of Comparisons. Nationalism, Southeast Asia and the World*. London: Verso, 2000.
- Anderson, Thomas P. *El Salvador, 1932. Los sucesos políticos*. El Salvador: CONCULTURA, 2001.
- Anderson, Thomas P. *El Salvador, Matanza; El Salvador's Communist Revolt of 1932*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1971.
- Arias Gómez, Jorge. *Farabundo Martí*. 1ª ed, *Colección Rueda del tiempo*. San José, Costa Rica: EDUCA, 1996.
- Asturias, Miguel Ángel. *El señor presidente*. Buenos Aires: Editorial Losada, 1952.
- Barahona, Marvin. *La hegemonía de los Estados Unidos en Honduras, 1907-1932*. 1ª ed. Tegucigalpa, Honduras: Centro de Documentación de Honduras, 1989.

- Baud, Michael. "Barrington Moore in Latin America: Coffee, Power and Modernity". *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 64, 1998.
- Bourgeois, Philippe I. *Ethnic Diversity on a Corporate Plantation: Guaymi Labor on a United Brands Subsidiary in Bocas del Toro, Panama and Talamanca, Costa Rica*. Cambridge, MA: Cultural Survival, 1985.
- . *Ethnicity at Work: Divided Labor on a Central American Banana Plantation, Johns Hopkins studies in Atlantic history and culture*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1989.
- Bulmer-Thomas, Víctor. "Economic Development over the Long Run Central America since 1920". *Journal of Latin American Studies* 15, N° 2, 1983.
- . *La economía política de Centroamérica desde 1920*. 1ª ed. San José, Costa Rica: Banco Centroamericano de Integración Económica, 1989.
- Casey, Jeffrey. *Limón un estudio de la industria bananera en Costa Rica*. San José: Editorial Costa Rica, 1979.
- Cerdas Cruz, Rodolfo. "Farabundo Martí, la Internacional Comunista y la insurrección salvadoreña de 1932". *Estudios del Centro de Investigación y Adiestramiento Político Administrativo*, N° 7, setiembre, 1982.
- Cerdas Cruz, Rodolfo. *La hoz y el machete. La Internacional Comunista, América Latina y la revolución en Centroamérica*. San José, Costa Rica: EUNED, 1986.
- Chamorro, Emiliano. *El último caudillo: autobiografía*. Managua, Nicaragua: Ediciones del Partido Conservador Democrata, 1983.

Ching, Erik Kristofer. "From Clientelism to Militarism: The State, Politics and Authoritarianism in El Salvador, 1840-1940." Ph. D., University of California, 1997.

Chomsky, Aviva. *West Indian Workers and the United Fruit Company in Costa Rica, 1870-1940*. Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1996.

Dalton, Roque. *Miguel Mármol; los sucesos de 1932 en El Salvador*. San José: EDUCA, 1972.

De la Cruz, Vladimir. *Las luchas sociales en Costa Rica, 1870-1930*. San José, Costa Rica: ECR-EUCR, 1980.

Dunkerley, James. *Power in the Isthmus: A Political History of Modern Central America*. New York: Verso, 1988.

Dirección General de Estadística, República de Guatemala. Ministerio de Fomento. *Censo de Población de la República levantado el 28 de agosto de 1921*. Guatemala: Taller Guttenberg, 1924.

Euraque, Darío. "La 'reforma liberal' en Honduras y la hipótesis de la 'oligarquía ausente': 1870-1930". *Revista de Historia* N° 23, enero-junio, 1991.

———. *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870-1972*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1996.

Fischel Volio, Astrid. *Consenso y represión: una interpretación sociopolítica de la educación costarricense*. 1ª ed., San José, Costa Rica: Editorial Costa Rica, 1987.

Fumero, Patricia. "Intellectuals, Literacy and History Textbooks in Costa Rica, Guatemala and El Salvador, 1884-1927". *The Nicaraguan Academic Journal* 4, N° 1, 2003.

- García Buchard, Ethel. *Poder político, interés bananero e identidad nacional en Centro América: un estudio comparativo: Costa Rica (1884-1938) y Honduras (1902-1958)*, Colección Realidad Centroamericana, N° 1. Tegucigalpa, M.D.C., Honduras, C.A.: Editorial Universitaria, 1997.
- Gould, Jeffrey L. *To Die in this Way: Nicaraguan Indians and the Myth of Mestizaje, 1880-1965, Latin America Otherwise*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1998.
- . *To Lead as Equals: Rural Protest and Political Consciousness in Chinandega, Nicaragua, 1912-1979*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1990.
- Grandin, Greg. *The Blood of Guatemala: A History of Race and Nation, Latin America Otherwise*. Durham, NC: Duke University Press, 2000.
- Gudmunson, Lowell. "Lord and Peasant in the Making of Modern Central America". En *Agrarian Structure and Political Power in the Period of Export Expansion*, editado por Evelyne Huber Stephens y Frank Safford. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1995.
- Habermas, Jürgen. *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge: MIT Press, 1989.
- Holden, Robert H. "Constructing the Limits of State Violence in Central America: Towards a New Research Agenda." *Journal of Latin American Studies*, N° 28, 1996.
- Láinez, Vilma y Víctor Meza. "El enclave bananero en la historia de Honduras". *Estudios Sociales Centroamericanos*, N° 5, mayo-agosto, 1973.

Langley, Lester D., y Thomas David Schoonover. *The Banana Men: American Mercenaries and Entrepreneurs in Central America, 1880-1930*. Lexington, Ky.: University Press of Kentucky, 1995.

Lauria Santiago, Aldo. *An Agrarian Republic: Commercial Agriculture and the Politics of Peasant Communities in El Salvador, 1823-1914*. Pittsburgh: University of Pittsburg Press, 1999.

Lehoucq, Fabrice Edouard. “The Origins of Democracy in Costa Rica in Comparative Perspective (Presidentialism)”. Ph. D., Duke University, 1992.

Lehoucq, Fabrice Edouard e Iván Molina Jiménez. *Stuffing the Ballot Box: Fraud, Electoral Reform, and Democratization in Costa Rica, Cambridge Studies in Comparative Politics*. New York: Cambridge University Press, 2002.

Mahoney, James Lee. *The Legacies of Liberalism: Path Dependence and Political Regimes in Central America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2001.

Marroquín Rojas, Clemente. *Historia del movimiento unionista*. Barcelona: Talleres Gráficos de R. Llauger, 1929.

McCreery, David. *Development and the State in Reforma Guatemala, 1871-1885, Papers in international studies. Latin America series; N° 10*. Athens, Ohio: Ohio University Center for International Studies, 1983.

———. *Rural Guatemala, 1760-1940*. Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1994.

———. “Wage Labor, Free Labor, and Vagrancy Laws: The Transition to Capitalism in Guatemala, 1920-1945”. En *Coffee*,

- Society, and Power in Latin America*, editado por William Roseberry, Lowell Gudmundson y Mario Samper. Baltimore: The John Hopkins University Press, 1994.
- Merino del Río, José. *Manuel Mora y la democracia costarricense: viaje al interior del Partido Comunista*. Heredia, Costa Rica: EFUNA, 1996.
- Meza M., H. *Origen del comunismo y su acción desastrosa*. Tegucigalpa: Imprenta de la Policía Nacional, 1952.
- Miller, Nicola. *In the Shadow of the State: Intellectuals and the Quest for National Identity in Twentieth-Century Spanish America, Critical studies in Latin American and Iberian Cultures*. London; New York: Verso, 1999.
- Molina Jiménez, Iván. “Ciclo electoral y políticas públicas en Costa Rica (1890-1948)”. *Revista Mexicana de Sociología* 63, N° 3, 2001.
- Molina Jiménez, Iván y Fabrice Edouard Lehoucq. *Urnas de lo inesperado: fraude electoral y lucha política en Costa Rica (1901-1948)*. 1ª ed., *Colección Identidad Cultural* (San José, Costa Rica). San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 1999.
- Moore, Barrington. *Social Origins Of Dictatorship and Democracy; Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press, 1966.
- Paige, Jeffrey. *Coffee and Power: Revolution and the Rise of Democracy in Central America*. Cambridge: Harvard University Press, 1997.
- Peloso, Vincent, y Tenenbaum, Barbara A. *Liberals, Politics, and Power. State Formation in Nineteenth-Century Latin America*. Athens and London: The University of Georgia Press, 1996.

Posas, Mario y Rafael del Cid. *La construcción del sector público y del Estado nacional de Honduras, 1876-1979*. 1ª ed, *Textos del Instituto Centroamericano de Administración Pública*. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana, 1981.

Rama, Ángel. *La ciudad letrada*. 1ª ed., *Serie Rama*. Hanover, N.H.: Ediciones del Norte, 1984.

Reeves, Rene Rethier. "Liberals, Conservatives, and Indigenous Peoples: The Subaltern Roots of National Politics in Nineteenth-Century Guatemala". Ph. D, The University of Wisconsin-Madison, 1999.

Rosés, Eduardo. "La dictadura de Tomás Guardia: un período de transición del Estado Costarricense". En *Desarrollo institucional de Costa Rica (1523-1914)*, editado por Paulino González. San José, Costa Rica: SECASA, 1983.

Safford, Frank. "Applying Moore's Model to Latin America: Some Historians' Observations". En: *Agrarian Structure and Political Power: Landlord and Peasant in the Making of Latin America*, edited by Evelyne Huber Stephens and Frank Safford. Pittsburg: University of Pittsburgh Press, 1995.

Schelling, Vivian, ed. *Through the Kaleidoscope: The Experience of Modernity in Latin America, Critical Studies in Latin American and Iberian Cultures*. London; New York: Verso, 2000.

Szok, Peter A. "*La última gaviota*": *Liberalism and Nostalgia in Early Twentieth-Century Panama*. Westport, Conn.: Greenwood Press, 2001.

Taracena, Arturo. "El primer partido comunista de Guatemala (1922-1932). Diez años de una historia olvidada". *Anuario de Estudios Centroamericanos* 15, N° 1, 1989.

- . “Liberalismo y poder Político en Centroamérica”. En *Historia General de Centroamérica*, editado por Víctor Hugo Acuña. San José: FLACSO, 1994.
- Torres-Rivas, Edelberto. *Interpretación del desarrollo social centroamericano; procesos y estructuras de una sociedad dependiente*. Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana, 1971.
- Valenzuela, J. Samuel. “Class Relations and Democratization: A Reassessment of Barrington Moore’s Model”. En *The Other Mirror. Grand Theory Through the Lens of Latin America*, editado por Evelyne Huber Stephens y Frank Safford. Princeton: Princeton University Press, 2001.
- Viales, Ronny. *Después del enclave: un estudio de la Región Atlántica costarricense*. 1ª ed., Colección Nueva Historia (San José, Costa Rica). San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 1998.
- Williams, Robert G. *States and Social Evolution: Coffee and the Rise of National Governments in Central America*. Chapel Hill N.C.; London: University of North Carolina Press, 1994.
- Wolfe, Justin. “Rising from the Ashes: Community, Ethnicity and Nation-State Formation in Nineteenth-Century Nicaragua”. Ph. D., UCLA, 1999.
- Yashar, Deborah J. *Demanding Democracy: Reform and Reaction in Costa Rica and Guatemala, 1870s-1950s*. Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1997.
- Zimmermann, Eduardo A. *Los liberales reformistas: la cuestión social en la Argentina, 1890-1916*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana: Universidad de San Andrés, 1995.

ANEXO

Presidentes

Centroamérica: 1893-1926

<i>Año</i>	<i>País</i>	<i>Nombre</i>	<i>Período</i>	<i>Tipo de Gobierno</i>
1902	Costa Rica	Ascensión Esquivel	1902-1906	presidencial
1906	Costa Rica	Cleto González Flores	1906-1910	presidencial
1910	Costa Rica	Ricardo Jiménez	1910-1914	presidencial
1914	Costa Rica	Alfredo González Flores	1914-1917	presidencial/ depuesto
1917	Costa Rica	Federico Tinoco	1917-1919	dictador/ golpe de estado
1919	Costa Rica	Francisco Aguilar Barquero	1919-1920	provisional
1920	Costa Rica	Julio Acosta García	1920-1924	presidencial
1903	El Salvador	Pedro Jesús Escalón	1903-1907	presidencial
1907	El Salvador	Fernando Figueroa	1907-1911	presidencial
1911	El Salvador	Manuel Enrique Araujo	1911-1913	presidencial/ asesinado
1915	El Salvador	Carlos Meléndez	1913-1918	golpe de estado/ elecciones
1919	El Salvador	Jorge Meléndez	1919-1923	presidencial
1898	Guatemala	Manuel Estrada Cabrera	1898-1920	presidencial
1904	Guatemala	Manuel Estrada Cabrera	1898-1920	reelección
1910	Guatemala	Manuel Estrada Cabrera	1898-1920	reelección
1916	Guatemala	Manuel Estrada Cabrera	1898-1920	reelección
1920	Guatemala	Carlos Herrera Luna	1920-1921	provisional/ derrocado
1921	Guatemala	Jesús María Orellana	1921-1926	golpe de estado

1903	Honduras	Juan Ángel Arias	1903-1903	designado/ invasión
1903	Honduras	Manuel Bonilla	1903-1907	elecciones no reconocidas/ invasión
1907	Honduras	Junta de Gobierno	1907	provisional
1907	Honduras	Miguel R. Dávila	1907-1911	designación/ renuncia
1912	Honduras	Manuel Bonilla	1913-1913	elecciones/ fallece
1913	Honduras	Francisco Bertrand	1913-1915	designado/ renuncia
1915	Honduras	Alberto Membreño	1915-1916	provisional
1915	Honduras	Francisco Bertrand	1916-1920	reelecto
1919	Honduras	Francisco Bográn	1919-1920	provisional
1919	Honduras	Rafael López Gutiérrez	1920-1924	dictador/ electo
1893	Nicaragua	José Santos Zelaya	1893-1909	dictador
1909	Nicaragua	José Madriz	1909-1910	designación/ invasión
1910	Nicaragua	Juan José Estrada	1910-1911	designación/ renuncia
1911	Nicaragua	Adolfo Díaz	1911-1916	presidencial*
1916	Nicaragua	Emiliano Chamorro	1917-1920	presidencial
1921	Nicaragua	Diego Manuel Chamorro	1921-1923	electo/fallece

* Fue elegido en enero de 1913.

ACERCA DE LA AUTORA



Patricia Fumero Vargas. Candidata a doctora en Historia por la Universidad de Kansas, EE UU Maestría Centroamericana en Historia por la Universidad de Costa Rica. Maestría en Educación por Framingham State College, Massachusetts. Profesora de la Escuela de Estudios Generales e investigadora del Centro de Investigaciones en Identidad Latinoamericana (CIICLA), todas de la Universidad de Costa Rica. Ha sido presidenta del ICOMOS (Consejo Mundial de Monumentos y Sitios), organismo consultivo de la UNESCO y de la Comisión Nacional de Historia del Instituto Panamericano de Historia y Geografía (IPGH), en sus sedes en Costa Rica. Es autora de varios libros y artículos sobre cultura e identidad publicados en Alemania, México, Venezuela, Estados Unidos y Centroamérica. Asimismo ha editado libros y es miembro de varias comisiones editoriales.

La licencia de este libro se ha otorgado a su comprador legal.

Valoramos su opinion. Por favor
[comente esta obra](#)



Adquiera más de nuestros
libros digitales en la [Librería UCR virtual](#)

LIBRERÍA
UCR

VIRTUAL


EDITORIAL
UCR

ISBN 978-9977-67-894-8



9 789977 678948